А1 Македонија

Коментари на Предлог-Законот за електронски комуникации објавен на ЕНЕР на 17/03/2025

Предлог-Законот е исклучително обемна материја и бара сериозно внимание и посветување. Министерството во подолг временски период работеше на Предлогот, но за заинтересираните страни времето за анализа и предлози е сведено на неполн еден месец, што веруваме има разбирање дека не е доволно за сеопфатна разработка. Од таа причина сметаме дека предиодот на нализа треба да се прошири и Министерството да биде отворено за сугестии и во понатамошниот период.

Исто така, при било која прилика на измени на прописи, а особено кога станува збор за вака голем обем на измени кои од предлагачот се претставени и како реформа, неопходно е јасно, прецизно и сеопфатно аргументирање на предлогот. Аргументирањето е од особено значење за идна примена на Законот. Впрочем, во рамки на сите прописи на ЕУ голем и обемен дел се уводните клаузули кои не се диспозитив на прописите, но јасно ги опишуваат сите делови на прописите и јасно ја отсликуваат целта и намерата за нивното формулирање. Во духот на усогласувањето на прописите со ЕУ, неопходно е и Македонските прописи да содржат соодветна елаборација за обезбедување на соодветна предвидливост во нивната идна примена.

Како конкретни коментари во однос на содржината на предлогот би издвоиле:

1. Член 7 до Член 30:

Овластувањата на АЕК за извршување на своите надлежности се дадени во многу општа форма. На тој начин се создава можност за донесување на било какви одлуки и решенија во насока на спроведување на целите, без да се имаат предвид конкретните околности. Исто така и наведените цели се во многу општа форма што дополнително ги проширува овластувањата на АЕК. На пример, за „ промовирање на поврзаност, пристап и користење на мрежи со многу висок капацитет, вклучувајќи фиксни, мобилни и безжични мрежи, од страна на сите граѓани и деловни субјекти во државата“ АЕК може да утврди обврски за било кој оператор, без разлика на конкретните околности на пазарот и позицијата на операторот на тој пазар.

1. Член 16 став 1 алинеја 6 и Член 22 став 2 алинеја 8

Сертификат за познавање на компјутерски програми за канцелариско работење е премногу општа формулација за реалните потреби за квалификациите на членовите на Комисијата и како таков не придонесува како потврда дека членовите на Комисијата ќе ги имаат потребните квалификации за компјутерските програми со кои ќе биде неопходно да ги исполнуваат своите одговорности. Сметаме дека би требало појасно да се прецизираат серификатите според потребите.

1. Член 17 став 2 алинеја 1

Аналогно на правните лица што извршуваат активности што директно спаѓаат под надлежност на Агенцијата од првиот дел од оваа алинека, и терминот „оператори“ би требало да се ограничи на оператори што директно спаѓаат под надлежност на Агенцијата.

1. Член 28

Имајќи го предвид преклопувањето на надлежностите на АЕК во доменот на прашањата поврзани со развој на конкуренцијата, заштитата на правата на корисниците, медиумите и евентуално други области, во рамки на реформата би требало да се размисли и на попрецизно разграничување на надлежностите на АЕК во тие сфери.

1. Член 65 став 3 алинеја 6

Со овој услов се релативизира можноста за користење на објекти. Воспоставувањето на пристап преку големопродажба е прашање на сосема друг концепт и не би требало да влијае врз односите во однос на користењето на постоечката физичка инфраструктура. Предлагаме да се отстрани.

1. Член 79

Во рамки на целиот Член 79 се провлекуваат премногу општи правила за кои е неопходна опсежна елаборација и декларирање на потребата и основот за нивно формулирање. Во недостаток на соодветна елаборација не може со точност да се знае на кои околности се однесуваат овие правила и како ќе се одразат на понатамошниот развој на секторот. Како такви внесуваат исклучително високо ниво на несигурност, непредвидливост и нетранспарентност на понатамошните постапки на АЕК.

1. Член 80

Во рамки на инфраструктурата што операторите имаат обврска да ја овозможуваат за користење со надомест покрај општиот назив „електронска комуникациска инфраструктура и придружни средства“, наведени се посебни карактеристични елементи од таквата инфраструктура при што не се наведени уличните столбови за водови (бетонски, дрвени и метални бандери). Со оглед на нивното значење и примена, а за да нема недоразбирање во идното толкување, сметаме дека би требало да се додадат и овие елементи.

1. Член 111

Членот 111 се однесува на сите оператори, а не на давателите на универзална услуга. Заради тоа, овие обврски треба да се предвидат во рамки на делот од Законот кој ги опфаќа прашањата на кориснички односи.

Дополнително, со оглед на осетливоста на прашањата поврзани со пристап до услугите за лица со попреченост, за да се овозможи ефективност на законските прописи, неопходно е внимателно да се посвети внимание на конкретни видови на попреченост и да се најде соодветно решение, како за реализација, така и за економска поддршка, на решенијата за пристап до услугите за лица со попреченост.

1. Член 115 став 2 алинеја 5

Воопшто не е јасно што значи тоа операторот да има обврска да обезбеди можност за контрола на трошоци преку „неплаќање на сметки“. Доколку тоа се однесува на постапка која операторите треба да ја применат, тоа соодветно треба да биде формулирано.

1. Член 115 став 2 алинеја 8

Не е јасно што се подразбира под терминот „можност за деактивирање на фактурирање од трети страни“?

1. Член 118

Повторно како и во членот 111, се предвидуваат обврски за сите оператори, а не за даватели на универзална услуга. Универзалната услуга е збир на одредени услуги за кои кои се смета дека не постои можност за нивно обезбедувње на комерцијална основа, односно во прашање е нивната економска исплатливост. Од тие причини, за услуги кои се сметаат за објективно потребни се предвидува меганизам за нивно обезбедување преку заедничко покривање на трошоците од страна на сите учесници на пазарот. Како такви треба јасно да се идентификуваат. Од тие причини, сите одредби кои се однесуваат на универзална услуга би требало да се издвојат во посебен дел, а делот од прописите кои се однесуваат на грижа за корисници и квалитет на услуги да се наведат во соодветните членови на Законот каде тоа се пропишува за сите услуги кои се обезбедуваат на комерцијална основа и според трошковната структура на индивидуалните оператори.

1. Член 130 став 1 алинија 3

Исто како за член 115 став 2 алинеја 5

1. Член 130 став 1 алинија 5

Електронска пошта е посебна услуга и не се обезбедува во рамки на услугата пристап до интернет. Основот за регулирање на услугите како електронска пошта е сам по себе спорен имајќи ги предвид огромниот број на можности кои се на располагање за користење на услугата, но ако веќе постои намера за воведување на одредени регулативни мерки, тоа треба да се направи за самата услуга електронска пошта, а не за услугата пристап до интернет. Операторите кои обезбедуваат пристап до интернет воопшто немаат ни право да навлегуваат во содржината на комуникацијата, како што е всушност користење на електронска пошта.

1. Член 137 став 1

Текстуална комуникација во реално време и видео комуникација никогаш не биле обврска за операторите да ги обезбедуваат. А1 Македонија не обезбедува таква услуга и не е во можност тоа да го прави за итни повици. Оваа обврска е прекумерна и како таква би требало да се отстрани од Предлогот.

Исто така, бесплатното преусмерување на повиците може да предизвика големи оптоварувања на системите. Центарот за итни повици би требало на сопствена дискреција и организација да се управува, одржува и развива на ефикасен начин без дополнително и непотребно ангажирање на средства од операторите.

1. Член 137 став 2

Условот лицата со попреченост да можат на „еквивалентен“ начин да пристапуваат кон услугите е премногу општ и не предвидува конкретни насоки како да се овозможат услугите за конкретни категории на попреченост. Сметаме дека е неопходно да се направи јасна категоризација за кои видови попреченост какви решенија треба да постојат за да бидат прагматични мерките со кои се обезбедуваат услови лицата со попреченост да бидат во можност да ги користат услугите. Исто така, јасно треба да се разграничи до кој домен операторите имаат одговорност во обезбедувањето на услови за лицата со попреченост. Значителен дел од обврските за обезбедување на пристап до услугите на итните служби за лицата со попреченост е во домен на самите служби, а не на операторите.

1. Член 137 став 4

Со оглед на тоа дека со ставот 2 не е предвидено ништо поконкретно, воопшто не е ни можно да се направи проценка дали конкретен оператор има или нема можност да ги исполни условите.

1. Член 137 став 6

Во услови кога лицето за кое е покрената потрага нема уред поврзан на електронска комуникациска мрежа, кое уредот го нема со себе или ако уредот кој го поседува не е најавен на електронска комуникациска мрежа, не е можно операторот да обезбеди податоци за локација за лице. Затоа, за да има смисла вака пропишана одредба, неопходно е таа да се однесува на уред и претплатнички број, а не на лице и да биде условена со тоа да уредот биде најавен на електронска комуникациска мрежа.

1. Член 137 став 10

Не е логично Агенцијата да го утврдува „начинот и условите на поврзување на сите итни служби во единствен систем за примање и обработка на повиците во итни ситуациии“. Тоа би требало да е во домен на институцијата надлежна за организација на центарот за итни повици.

Исто така, било какви мерки при патување во други држави воопшто не се во надлежност, ниту на АЕК, ниту пак на целокупниот правен систем во Македонија, па затоа и не постои можност тоа со ваков пропис да биде регулирано.

1. Член 138 став 1

Покрај 00, за меѓународни повици се користи и знакот „+“.

1. Член 138 став 1 алинеја 1

Зошто ова се однесува само на негеографски броеви?

1. Член 140

Операторите би требало да овозможат Центарот за управување со кризи да биде во можност преку сервисот 112 да испраќа предупредувања, а не тие да ги испраќаат предупредувањата.

1. Член 141 став 2

Опремата што се дава на користење е прилагодена според начинот на кој операторот ја обезбедува услугата. Доколку постојат варијации во пропишаните стандарди операторот не може да знае дали други ентитети обезбедуваат услуги според исти стандарди. Поради тоа и не може да гарантира дека опремата ќе работи при промена на оператор. Со оглед на тоа што таквата опрема се дава на користење во рамки на конкретна услуга и по завршувањето со обезбедување на услугата опремата се враќа на операторот, не би требало да се поставуваат услови таа да поседува карактеристики надвор од непосредните потреби на операторот за обезбедување на услугата преку таа опрема.

1. Член 141 став 3

Воопшто не е јасно што се подразбира под обврската во член 141 став 3. По завршување на обврска за обезбедување на услуга, доколку во договорот е наведено дека корисникот треба да ја врати опремата, тоа треба и да го направи, секако според инструкциите во договорот за враќање на опремата.

1. Член 169 став 7

Основите за одлука да не се продолжи одобрение за користење на РФ се премногу општи и даваат слобода АЕК да донесе одлука без тоа да биде доволно транспарентно и предвидливо. Условите во кои не би се продолжувало одобрение би требало да бидат доволно конкретни за да обезбедат точна информација за носителот на одобрението дали и во кои услови особрението може да биде продолжено. Предвидливоста е исклучително значајна во контекст на еднократниот надоместок. Доколку не постои предвидливост, заинтересираните страни секогаш ќе ја пресметуваат исплатливоста преку рокот на важење на одобрението, а не и рокот во кој тоа може да биде продолжено.

1. Член 169 став 13

Потполно е неосновано предвремено одземање на право на користење на РФ поради „службена должност“. Истовремениот рок на важење на одобренијата би требало да се прилагодува во рамки на подолгорочните планови за нивно доделување, а не со прекин на рокот на нивното важење. Престанокот на рокот на важењето на одобрението предизвикува директна оперативна и финснсиска штета за носителот на одобрението.

1. Член 171 став 3

Исто како и за издавање на право на користење, и за пренос на право добро би било да се овозможи и пренос на дел од доделен радиофреквенциски спектар.

1. Член 173 став 3 алинеја (е)

Ефикасноста на употребата на РФ е доста широка категорија и не овозможува предвидливост и транспарентност во оценувањето. Би требало да постојат поконкретни услови под кои би се оценувала ефикасноста на користењето. Во моментов, одреден дел од РФ се користат за постари технологии и функционираат единствено за таа потреба, при што нивото на нивна ефикасност би можело да се доведе во прашање. Од друга страна тие се неопходни за обезбедувањето на услугите за одредени категории корисници.

1. Член 175 став 1 алинеја (а) и алинеја (д)

Било какви измени на условите на доделените одобренија за користење на РФ се директна оперативна и финансиска штета за носителите. Конкуренцијата во секторот е прашање на долгорочна одржливост и не би требало да се прават интервенции на воспоставените правила и односи, особено не таму каде што се предизвикуваат оперативни и финансиски импликации на учесниците на пазарот. Според тоа, ограничувањето на опсег не би смеело да се прави со измена на услови, туку само при доделување и обнова на одобренија.

1. Член 182

До сега не постоеше практика на утврдување на броеви со посебно економско значење. Такви броеви не се пропишани со Планот за нумерација и не се предвидени услови и постапки за нивно доделување. Поради тоа, ова прашање бара соодветна елаборација за да постои можност да се аргументираат причините за воведување, како и конкретните услови поврзани со таквите броеви.

Се надеваме дека Министерството внимателно ќе ги разгледа коментарите на А1 Македонија и ќе направи соодветни прилагодувања на Предлогот. А1 Македонија стои на располагање за консултации во понатамошниот процес на усвојување на Законот.

Со почит,

А1 Македонија